



Rapport

inzake

de stichting **FUNDASHON E HENDE**

tegen

de Minister van Verkeer, Vervoer en Ruimtelijke Planning

1. Inleiding

De stichting FUNDASHON E HENDE [hierna: FEH danwel verzoekster] heeft bij de Ombudsman van Curaçao haar ongenoegen geuit met betrekking tot de behoorlijkheid van een gedraging van de Minister van Verkeer, Vervoer en Ruimtelijke Planning [hierna: de Minister]. De gedraging van de Minister zou bestaan uit het uitblijven van een reactie op de brieven van 14 augustus 2015, 24 augustus 2015 en 2 december 2015 van FEH.

De Ombudsman heeft naar aanleiding van het ongenoegen van FEH op 2 september 2016 een Nota van Voorlopige Bevindingen (hierna: Nota) opgesteld en deze aan partijen doen toekomen. Partijen zijn in dit kader in de gelegenheid gesteld om tot uiterlijk 16 september 2016 schriftelijk op de in de Nota vermelde bevindingen te reageren. Van de Minister noch van FEH is een schriftelijke reactie ontvangen op de Nota.

2. Bevindingen

De bevindingen in deze zaak blijken uit de overgelegde stukken en/of volgen uit de stellingen van partijen voor zover deze door de ene partij zijn aangevoerd en door de andere partij al dan niet erkend, dan wel onvoldoende gemotiveerd zijn betwist. De Ombudsman gaat voor dit rapport uit van de volgende tussen partijen vaststaande feiten.

2.1 Het eilandgebied Curaçao heeft in 1962 door middel van de Eilandsverordening eigendomsverkrijging volkswoningen Curaçao (AB 1962 no. 13 zoals gewijzigd), wettelijke regels gegeven met betrekking tot de eigendomsverkrijging van volkswoningen. Uit de overwegingen bij de voornoemde eilandsverordening blijkt dat deze bedoeld was om onder andere het eigen huisbezit van de minder draagkrachtige bevolkingsgroepen te bevorderen.

2.2 In de Eilandsverordening eigendomsverkrijging volkswoningen Curaçao, worden volkswoningen gedefinieerd als bij eilandsbesluit, houdende algemene maatregelen aangewezen of aan te wijzen woningen toebehorende aan het eilandgebied Curaçao die aan een huurder kunnen worden verkocht.

2.3 Fundashon Kas Popular [hierna: FKP] is op 5 februari 1979 opgericht en heeft als uitsluitend statutair doel in het belang van de verbetering van de volkshuisvesting in Curaçao werkzaam te zijn. FKP is in het kader van dit doel gehouden om de richtlijnen en voorschriften na te leven die door de Minister met betrekking tot het beheer, de exploitatie en de administratie van de volkswoningen worden gegeven.

2.4 FEH is statutair opgericht op 16 januari 2015 en heeft onder meer als doel het binnen het kader van de geldende wettelijke regelingen van Curaçao, en middels alle haar rechtens ten dienste staande middelen, acties te ondernemen ter waarborging, bevordering en verwezenlijking van het doel van de volkswoningbouw en eigendomsverkrijging van de volkswoningen in Curaçao.

2.5 Bij brief van 27 mei 2015 heeft FEH bij de Minister haar ongenoegen geuit omtrent onder meer het beleid dat door FKP gehanteerd wordt betreffende de koop en verkoop van volkswoningen. Mede naar

aanleiding van deze brief vond er een onderhoud plaats tussen het Ministerie van Verkeer, Vervoer & Ruimtelijke Planning (hierna: ministerie van VVRP) en FEH, waarbij FEH wederom de eerder door haar gesignaleerde knelpunten omtrent de koop en verkoop van de volkswoning onder de aandacht van de Minister heeft gebracht.

- 2.6 Bij emailbericht van 6 augustus 2015 is FEH namens de Minister verzocht om een lid aan te wijzen dat deel zal moeten uitmaken van een door de Minister nog in te stellen commissie. Deze commissie zou zich moeten buigen over de door FEH gesignaleerde problematiek. FEH heeft bij brief d.d. 14 augustus 2015 gereageerd op dit verzoek van de Minister en heeft aangegeven diverse vragen over en bezwaren tegen onder meer de samenstelling, de taak en de duur van het onderzoek van de commissie te hebben.
- 2.7 FEH heeft bij brief van 24 augustus 2015 aangegeven “onder de gegeven omstandigheden” geen deel te willen uitmaken van de commissie maar heeft aangegeven “langs de zijlijn” een steentje te willen bijdragen aan de oplossing van de problematiek van volkswoningen.
- 2.8 In een vergadering van de Staten van Curaçao die plaatsvond op 15 oktober 2015, werd afgesproken dat FEH een lijst zou opstellen met alle klachten die de bewoners van de volkswoningen hebben en dat de Minister vervolgens, mede aan de hand van deze lijst, binnen drie (3) maanden met een voorstel zou komen om de door FEH aangegeven knelpunten c.q. klachten op te lossen.
- 2.9 Op 19 november 2015 (zaaknummer 2015/058137) heeft het ministerie van VVRP een brief gestuurd naar FEH waarin onder meer staat dat de werkzaamheden in het kader van de “problematiek verkoop woningen” zijn voortgezet en dat in dit kader, alvorens een beslissing te nemen, FEH zal worden uitgenodigd om gehoord te worden.
- 2.10 FEH heeft op 2 december 2015 haar reeds eerder geuite bezwaren herhaald en heeft verder aangegeven nog in afwachting te zijn van een reactie van de Minister op haar eerdere brieven.
- 2.11 Op 20 december 2015 heeft FEH het Rapport “Habri Wowo i Boka” uitgebracht waarin hoofdzakelijk geconcludeerd is dat alle volkswoningen die de openbare rechtspersoon Curaçao toebehoren, terstond aan de respectievelijke huurders moeten worden overgedragen.

3. Beoordeling

- 3.1 Allereerst merkt de Ombudsman in deze zaak op dat de Minister niet heeft gereageerd op het uitdrukkelijke verzoek d.d. 3 mei 2016 om ingevolge de bepalingen van de Landsverordening ombudsman, alle inlichtingen te verschaffen die betrekking hebben op de wijze waarop het ministerie van VVRP is omgegaan met de door FEH gesignaleerde problematiek. De Ombudsman betreurt deze handelwijze van de Minister.
- 3.2 FEH heeft onweersproken gesteld dat de Minister niet heeft gereageerd op haar brieven van 14 augustus 2015, 24 augustus 2015 en 2 december 2015. Uit deze brieven blijkt dat FEH onder meer:

- aangegeven heeft meer informatie te willen ontvangen over de uitvoering van het in mei 2015 met de Minister besproken voornemen om een commissie in te stellen die zich zou moeten buigen over de door FEH gesignaleerde problematiek;
- (tegen)voorstellen gedaan heeft omtrent de samenstelling en het mandaat van de commissie; en
- vragen had over de duur van de door de commissie uit te voeren werkzaamheden.

3.3 Vooropgesteld moet worden dat uit de overgelegde en beschikbare documenten niet is gebleken dat de Minister schriftelijk gereageerd heeft op de brieven van FEH. Uit de brief d.d. 2 december 2015 van FEH blijkt evenwel dat namens de Minister op enig moment “summier” informatie zou zijn gegeven omtrent de “insteek” van de commissie, waarna FEH op 17 en 27 augustus 2015 wederom uitgenodigd zou zijn om een lid voor te dragen om benoemd te worden in de eerdergenoemde commissie. De Ombudsman concludeert uit de brief van 2 december 2015 dat de reactie die namens de Minister zou zijn gegeven vóór 17 augustus 2015 en 27 augustus 2015, niet bevredigend genoeg was voor FEH nu FEH in de brief van 2 december 2015 aangeeft nog in afwachting te zijn van een reactie op haar brieven van 14 augustus 2015 en 24 augustus 2015. Uit de beschikbare stukken blijkt in ieder geval niet dat door of namens de Minister op enig moment inhoudelijk (en schriftelijk) zou zijn gereageerd op de brieven van FEH.

3.4 De Ombudsman merkt verder op dat in een brief d.d. 19 november 2015 van de Minister aan FEH, FEH gewezen wordt op het feit dat zij nog geen kandidaat heeft voorgedragen ter benoeming in de commissie die door de Minister eerder was voorgesteld. Verder geeft de Minister in deze brief aan dat FEH op korte termijn zal worden uitgenodigd om gehoord te worden in het kader van de besluitvorming omtrent de oplossing van de door FEH gesignaleerde problematiek. In deze brief verwijst de Minister niet naar de eerdere brieven van FEH noch wordt er inhoudelijk ingegaan op de (tegen)voorstellen die FEH zou hebben gedaan met betrekking tot onder andere het mandaat en de samenstelling van de op te richten commissie. In het verlengde van hetgeen hiervoor reeds is aangegeven merkt de Ombudsman voor de volledigheid dan ook op dat het landsbesluit dat de commissie instelt die zich zou moeten buigen over de problematiek van volkswoningen, inmiddels op 1 augustus 2016 (no. 16/2155 & zaaknummer 2016/17996) is vastgesteld. Uit de beschikbare informatie is niet gebleken dat de Minister, zoals in haar brief van 19 november 2015 aangegeven, FEH in dit verband zou hebben uitgenodigd om gehoord te worden.

3.5 De Ombudsman is voorts van mening dat zelfs indien de Minister van oordeel zou zijn dat zij op 17 augustus 2015 en op 27 augustus 2015, danwel op enig moment daarvoor, voldoende informatie zou hebben verstrekt aan FEH, dat de brief van 2 december van FEH minstens aanleiding had moeten geven om dit oordeel van de Minister nader in overweging te nemen. FEH stelt immers in de brief van 2 december 2015 nog geen reactie te hebben ontvangen van de Minister. Uit de beschikbare stukken blijkt verder dat FEH ook op de brief van 2 december 2015 geen reactie van de Minister heeft gekregen.

3.6 De Ombudsman stelt in het kader van hetgeen hiervoor is overwogen vast dat er in casu geen wettelijke termijnen zijn waarbinnen de brieven van FEH hadden moeten worden beantwoord danwel hadden

moeten worden afgehandeld. De Minister was echter in beginsel, naar het oordeel van de Ombudsman, wel verplicht om deze brieven te beantwoorden nu de brieven van FEH aangemerkt moeten worden als een gangbare communicatie-uiting richting de Minister toe.

3.7 Mede gelet op hetgeen hiervoor onder 3.6 is aangegeven, zal thans moeten worden gekeken of er een redelijke termijn is waarbinnen de Minister een reactie had moeten geven. De brieven van 14 augustus 2015, 24 augustus 2015 en 2 december 2015 zijn thans respectievelijk min of meer dertien (13) maanden en een week, dertien (13) maanden en 2 weken en negen (9) maanden en 3 weken in behandeling. Deze termijnen kunnen, ook mede gelet op de bekendheid van de Minister met de materie, de onderhouden contacten tussen partijen en de relatieve eenvoud van de gedane verzoeken, niet als redelijk worden beschouwd. De Ombudsman is dan ook van mening dat de Minister in dit geval onvoldoende voortvarend heeft gehandeld en dat de redelijke termijnen waarbinnen FEH een antwoord had moeten ontvangen op haar diverse brieven reeds zijn verstreken.

4. Conclusie en oordeel

Op grond van het bovenstaande concludeert de Ombudsman dat de Minister in de onderhavige zaak niet behoorlijk heeft gehandeld. Het verzoek waarin geklaagd wordt over het feit dat de Minister niet heeft gereageerd op de diverse brieven van FEH is derhalve **gegrond**.

5. Aanbeveling

De Ombudsman geeft de Minister in overweging om zo spoedig mogelijk alsnog schriftelijk en inhoudelijk te reageren op de brieven van 14 augustus 2015, 24 augustus 2015 en 2 december 2015 van de stichting FUNDASHON E HENDE. De Ombudsman is van oordeel dat gelet op de omstandigheden van dit geval, een termijn van acht (8) weken na dagtekening van dit rapport als redelijk kan worden beschouwd.

Voor de volledigheid merkt de Ombudsman op dat het feit dat het landsbesluit van 1 augustus 2016 reeds op tafel ligt, niet betekent dat dit landsbesluit niet alsnog zou kunnen worden gewijzigd danwel vervangen zou kunnen worden door een andere beslissing. Mede gelet op de wederzijdse bedoelingen van partijen om de problematiek van volkswoningen op te lossen, en in het bijzonder gelet op de brief van 19 november 2015 van de Minister waarin uitdrukkelijk is toegezegd dat FEH gehoord zou worden bij de besluitvorming, gaat de Ombudsman er dan ook van uit dat de Minister zich niet zal blindstaren op de inhoud van het landsbesluit van 1 augustus 2016.

Willemstad, 23 september 2016

De Ombudsman van Curaçao,
K.R. Concincion